

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	680/03_16_047/CLLD_16_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010532
Název projektu	Sociální rehabilitace v Medou
Název žadatele	Medou z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu, a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace (je popsán, jak je, resp. není v lokalitě řešen) a zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. Kladné hodnotím doložený zájem o spolupráci od stakeholderů. CS je popsána, je zřejmé, s jakými problémy se potýká, a jsou popsány její potřeby i omezení. Struktura CS je popsána, ale velikost je uvedena pouze ve vztahu k aktivitám projektu, nikoliv velikost CS v dané lokalitě. Motivace CS k zapojení do projektu není prokázána, ale žadatel s CS pracuje, takže tento nedostatek nepovažuji za významný. Projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Žadatel definuje hlavní cíl jen částečně správně. Cíl není nastaven měřitelným způsobem a není potřebným způsobem konkretizovaný. Žadatel uvádí, že cílem je navrhnout a zavést procesy podporující vznik a dlouhodobý rozvoj kvality služby. Tato formulace není zcela srozumitelná - skutečně chce žadatel zavádět procesy, které budou podporovat zkvalitnění služby? Nechce prostě poskytovat kvalitní službu s měřitelnými výsledky? Z popisu cílů je ovšem zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a pozitivně hodnotím záměr službu evaluovat, což je aktivita v soc. službách stále ještě raritní. Dílčí cíle jsou zaměřeny s aktivitami. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo projektových cílů.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Způsob ověření naplnění cílů není explicitně nastaven, ale žadatel plánuje realizovat poměrně rozsáhlou evaluaci, díky které bude možné naplnění cílů ověřit. Další kontrola bude možná prostřednictvím naplnění indikátorů a doložení dokumentace k jednotlivým aktivitám. Je popsán, jaké změně by mělo realizaci projektu dojít, a tato změna je dostatečně významná.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je koncipovaný, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanoveny počty jednotek i jednotkové ceny. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši a rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Indikátor 60000 je nastaven formálně správně. Indikátor 67010 není nastaven formálně správně. Žadatel plánuje podpořit 30 osob/projekt a tuto hodnotu je třeba do cílové hodnoty indikátoru uvést. Navrhuji opravu na 30 osob.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílová skupina jsou popsána potřebným způsobem. Žadatel popisuje obtíže, potřeby, možnosti i omezení jejích členů. Lépe by měla být popsána velikost CS, ne pouze velikost skupiny podpořených osob. Zájem CS o účast v projektu není doložený, ale s ohledem na typ poskytované služby a danou lokalitu je reálné, že zájem o projektové aktivity bude dostatečný. Proces práce s CS by měl být lépe popsán. není zela jasné, jak bude s cílovou skupinou pracováno, jaké subaktivity budou realizovány (toto je možné jen částečně vyčíst z náplní práce RT a z rozpočtu, kde žadatel např. uvádí, že bude kupovat program Symwriter, ale o tom, jak s ním bude pracováno se v popisu KA nezmiňuje). Komplex připravených aktivit má ovšem potenciál CS podpořit a eliminovat její problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Chybí ovšem výstupy některých KA a přesnější popis samotné práce s klienty (je uveden jen obecný popis činností dle zákona o SS a bodový výčet činností). Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů (po výše uvedené úpravě). Realizační tým je popsán detailně, jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíle projektu a potřeby CS.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Efektivnost a hospodárnost - adekvátnost indikátorů: Výběrová komise doporučuje realizaci projektu za těchto podmínek: Indikátor 67010 není nastaven formálně správně. Žadatel plánuje podpořit 30 osob/projekt a tuto hodnotu je třeba do cílové hodnoty indikátoru uvést. Navrhují opravu na 30 osob." Výběrová komise navrhuje ukládá žadateli úpravu indikátoru 67010 na 30 osob.						
Bodový zisk		86,25				
Výsledek věcného hodnocení		žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou				

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Petr Jelinek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Jirků	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Irena Krčilová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Novák	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Zdeněk Vaněk	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Koubek	Podpis:		Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	680/03_16_047/CLLD_16_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010530
Název projektu	Sociální začleňování - MAS Humpolecko
Název žadatele	ŠEDOVÁ clean service - Humpolecko, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel vymezuje problém jen obecným způsobem, uvádí několik nekonkrétních tvrzení (např. "Projekt reaguje na sociální a strukturální situaci v oblasti, která partikulárně definuje ohrožení cílové skupiny."). Formuluje i několik tvrzení, která nejsou podložena fakty (např. Cílové skupiny, na které je projekt zaměřen, jsou vzhledem ke svým trvale nízkým příjmům a stále se zvyšujícím nákladům na život zasaženy současnou ekonomickou situací nejvíce, a proto je nutno věnovat jí zvýšenou péči.). Žadatel nijak nezohledňuje aktuální velmi nízkou míru nezaměstnanosti. Z popisu problému je nicméně zřejmé, co by mělo být projektem řešené, a projekt je v souladu se strategií CLLD. CS jsou popsány dobře. Je jasná jejich velikost, je rámcově popsána jejich motivace k zapojení do projektu (i když žadatelem uváděná motivace spočívající v komplexnosti aktivit je diskutabilní - není doloženo, že CS je motivovaná vzděláváním) a jsou dílčím způsobem popsány jejich potřeby a omezení.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Projektový cíl je částečně zaměřen s aktivitou. Žadatel uvádí, že cílem je zajištění dostupné služby pro CS v oblasti oddlužení a usnadnění vstupu na trh práce. "Zajištění služby" je aktivita a "usnadnění vstupu na trh práce" není konkrétní cíl. Chybně je pak nastavené měření prostřednictvím počtu absolventů školení (měřit je třeba zlepšení osobní situace CS). Není prokázáno, že vzděláváním dochází k usnadnění vstupu na trh práce. Klíčové aktivity jsou popsány pouze dostatečně. Jejich obsah je zřejmý, ale chybí několik důležitých informací, které jsou uvedené u příslušného kritéria.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Ověření dosažení cíle bude možné pouze prostřednictvím naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se jedná o dostatečné, byť ne zcela správné řešení.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Výběrová komise doporučuje projekt k realizaci za dodržení podmínek krácení rozpočtu:

pol. 1.1.3.2.1.1 - krácení na počet jednotek 0,5 na 2 500 Kč,

pol. 1.1.3.2.2.1 - krácení na počet jednotek 0,5 na 8 500 Kč.

Antivirový program spadá do NN, krácení pol. 1.1.3.2.1.2 v celém rozsahu.

Pol. 1.1.4.2 - zapojení právníka paušální měsíční sazbou je neopodstatněné, není doložena potřebnost tohoto řešení. Sazba by měla být stanovena ve vztahu k počtu podpořených osob. Nárok na právní poradenství by měl být svázán s dalšími aktivitami, proto Výběrová komise navrhuje krácení na konečných 75 000 Kč (25 osob x 3 hodiny x 1 000 Kč), počet jednotek = 75, jednotka = hodina.

Bodový zisk	61,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Petr Jelínek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Jirků	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Irena Krčilová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Novák	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Zdeněk Vaněk	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Koubek	Podpis:		Pro

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	Společnost pro rozvoj Humpolecka, z.s.
číslo SCLLD	CLLD 16 01 086
Číslo výzvy MAS	680/03_16_047/CLLD_16_01_086
Alokace výzvy MAS	4.379.710,00
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	28.3.2019
Čas jednání	16:00
Místo jednání	Hradská 285, 396 01 Humpolec
Seznam účastníků	Petr Jelínek, Miroslav Jirků, Mgr. Irena Krčilová, Ing. František Novák, Mgr. Zdeněk Vaněk, Jiří Koubek

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010532	Sociální rehabilitace v Medou	Medou, z.s.	z.s.	86,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	4 267 875,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010530	Sociální začleňování - MAS Humpolecko	ŠEDOVÁ clean service - Humpolecko, z.ú.	z.ú.	61,25	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 869 531,25

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.



Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Josef Jelínek	NNO	
Miroslav Jirků	obce	
Mgr. Irena Krčilová	fyzické osoby	
Ing. František Novák	podnikatelé	
Mgr. Zdeněk Vaněk	obce	
Jiří Koubek	NNO	

Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	680/03_16_047/CLLD_16_01_086
Datum jednání	28.3.2019
Čas jednání	16:00
Místo jednání	Hradská 285, 396 01 Humpolec
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	3.12.2018
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://humpolecko.cz/zapisy-z-jednani

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Petr Jelínek	Sbor dobrovolných hasičů Píšť	soukromý	
Miroslav Jirků	Obec Jiřice	veřejný	
Mgr. Irena Krčilová	Fyzická osoba Irena Krčilová	soukromý	
Ing. František Novák	ZOD Hořice	soukromý	
Mgr. Zdeněk Vaněk	Obec Senožaty	veřejný	
Jiří Koubek	Čtveráci z.s.	soukromý	