

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	679/03_16_047/CLLD_16_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010474
Název projektu	Zpátky ve hře v MAS Humpolecko
Název žadatele	Attavena, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Problém je detailně analyzován, je zřejmé, jaký dopad má na cílovou skupinu i na další zúčastněné subjekty, a jsou popsány jeho příčiny. Projekt by ovšem měl být lépe zasazen do lokální situace především, co se týká popisu místních stakeholderů (žadatel se o spolupracujících organizacích vyjadřuje jen v obecné rovině). Zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný a s ohledem na jinak kvalitní zpracování projektu nepovažují výše uvedený nedostatek za významný. CS je podrobně zdokumentovaná, je zřejmé, s jakými problémy se potýká, a jsou zřejmé její potřeby i omezení. Velikost a struktura CS jsou popsány. Motivace CS k zapojení do projektu je v obecné rovině popsána, žadatel disponuje odborníky, kteří s CS pracují a umí ji motivovat. Žadatel popisuje, jak je problém v současnosti řešen a z jakého důvodu je potřeba předkládaný projekt realizovat. Projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Žadatel definuje projektový cíl jednoznačným způsobem. Cíl je formulován v souladu s metodikou SMART a je správně rozložen do jednotlivých dílčích cílů, které povedou k jeho naplnění. Měřitelnost je navázána na počty podpořených osob a množství realizovaných aktivit, což je s ohledem na stanovený cíl a zaměření projektu adekvátní pojetí. Zvolené aktivity jsou vhodně koncipované, odpovídají potřebám CS, mají jasně stanovené výstupy a je reálné, že jejich úspěšnou realizací bude dosaženo cíle projektu.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Způsob ověření naplnění cíle je nastaven vhodným způsobem a umožňuje jednoznačnou kontrolu. Žadatel provazuje klíčové aktivity s projektovým cílem a každá aktivita má pak stanovené dílčí výstupy. Je popsáno, jaké změny by mělo realizaci projektu dojít a tato změna je dostatečně významná a měřitelná.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i cílové hodnotě indikátoru.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátor 60000 je jednoznačně nastavený a je zřejmé, jak žadatel k cílové hodnotě dospěl. Cílová hodnota je nastavena realisticky a v dostatečně výši. Hodnota indikátoru odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádal s bagatelní podporou. Spíše na okraj upozorňují žadatele, že se v popisu indikátoru 60000 odkazuje na indikátor 67010, který není pro tuto výzvu relevantní.
Efektivnost a hospodárnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílová skupina je kvalitně popsána a je detailně popsáno, jakým obtížím čelí. Žadatel podrobně popisuje potřeby, možnosti i omezení CS v obecné rovině, ale přesněji by měly být uvedena velikost CS v dané lokalitě. Zájem CS o účast v projektu je v obecné rovině též prokázán, ale opět není jasné, zda byl zjišťován i v lokalitě Humpolecka. Proces práce s CS je popsán kvalitně, je jasné, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem budou její členové motivováni, a komplex připravených aktivit má potenciál CS aktivizovat a eliminovat její problémy. Zapojení CS ve všech fázích projektu je adekvátní. Žadatel CS zná a umí s ní pracovat v souladu s jejími potřebami.

Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity detailním způsobem. Je zřejmá návaznost na rozpočet, u každé aktivity je uvedena časová dotace a výstupy a jednotlivé KA jsou logicky provázané. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotě indikátoru. Lépe by měla být popsána pouze KA4.4, kde by bylo vhodné podrobněji popsat, jak budou vyhledávání potenciální zaměstnavatelé. Bude zaměstnávání CS vycházet z jejich potřeb? Nebo z potřeb místního trhu práce? Obdobně není jasné, jak bude žadatel zajišťovat zprostředkování zaměstnání. V rozpočtu jsou požadovány prostředky na zprostředkování zaměstnání, ale tento proces není popsán. S ohledem na jinak kvalitně zpracované další části projektu ovšem nenavrhují snížení bodového hodnocení. Realizační tým je popsán detailně a jsou jasné náplně práce jednotlivých členů i požadavky kladené na budoucí zaměstnance. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu.
-----------------------	---	---	----	--------------------	-------	---

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žadatel kvalitně vymezuje problém, který by měl být projektem řešen a CS je podrobně zdokumentovaná. Žadatel CS zná a umí s ní pracovat v souladu s jejími potřebami. Projektový cíl je definován jednoznačným způsobem. Cíl je formulován v souladu s metodikou SMART a je správně rozložen do jednotlivých dílčích cílů. Rozpočet je hospodárný. Výběrová komise doporučuje projekt k financování.

Bodový zisk	98,75
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Petr Jelinek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Jirků	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Irena Krčilová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Novák	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Zdeněk Vaněk	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Koubek	Podpis:		Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	679/03_16_047/CLLD_16_01_086
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010481
Název projektu	Vzděláváním k vyšším kompetencím na Humpolecku
Název žadatele	ŠEDO VÁ clean service - Humpolecko, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán potřebným způsobem, je jasné, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS i na další subjekty. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou a jejich zapojení do projektu je popsáno adekvátně (chybí jen některé dílčí informace, které popisují u příslušného kritéria). CS jsou jasně popsány, je zřejmá jejich velikost i struktura a jsou popsány jejich potřeby, možnosti a omezení. Lépe by měla být popsána jejich motivace k zapojení do projektu (např. dotazníkovým šetřením).
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Projektové cíle jsou formulovány správným způsobem. Z jejich nastavení je zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo a cíle jsou provázány s aktivitami. Cíle jsou formulovány v souladu s metodikou SMART, žadatel jasně stanovuje dílčí výstupy, kterých by mělo být průběžně dosaženo. Úspěšná realizace aktivit povede k naplnění cílů. Aktivity jsou popsány potřebným způsobem obecně. Z jejich popisu je zřejmé, jak bude služba realizována a jak jsou jednotlivé činnosti provázány.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Ověření dosažení cílů bude možné prostřednictvím naplnění indikátoru a prostřednictvím dokumentace k jednotlivým aktivitám. S ohledem na zaměření projektu se jedná o odpovídající způsob ověření.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je sestaven jednoduchým a přehledným způsobem. Všechny položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek a jednotkové ceny. Rozpočet je jednoznačně provázán s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé. Rozpočet obsahuje nedostatky v kap. 1.1.3.2 související s chybným počtem jednotek, které musí odpovídat výši úvazku RT. Realizační tým bude zapojen v rozsahu 0,5 úvazku, proto navrhuji krácení na počet jednotek 0,5, a to takto: Pol. 1.1.3.2.1.1 - krácení na 0,5 jednotek, tedy na konečných 2 500 Kč. Pol. 1.1.3.2.2.1 - krácení na 0,5 jednotek, tedy na konečných 8 500 Kč. Pol. 1.1.3.2.2.2 - krácení na 0,5 jednotek, tedy na konečných 1 500 Kč. Pol. 1.1.3.2.1.2 spadá do NN, takže navrhuji její krácení v celém rozsahu na konečných 0 Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Cílová hodnota indikátoru 60000 je nastavena správně a je zřejmé, jak k ní žadatel dospěl. Cílová hodnota odpovídá věcnému i časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu a její dosažení je reálné. Bude-li naplněna, jedná se o dostatečně významnou změnu. Žadatel vyplnil nad rámec požadavku výzvy i indikátory 62600 a 62800.
Efektivnost a hospodárnost						

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílové skupiny jsou popsány potřebným způsobem. Je zřejmá jejich velikost, struktura, jsou popsány jejich obecné potřeby, omezení, a jsou jasné dopady problému na CS. Lépe by měly být popsány konkrétní vzdělávací potřeby, ale žadatel správně uvádí, že je bude zjišťovat v průběhu realizace. Proces práce s CS by měl být popsán detailněji. Chybí informace, jak bude CS jednotlivými aktivitami procházet a není jasné, jak budou CS do projektu vstupovat. Žadatel bude muset např. v rámci KA2 čekat, až najde 9 zájemců o 10denní kurz, což může být demonitovační pro účastníky, kteří vstoupí do projektu jako první. Tato logistika není popsána. Lépe by též měla být popsána vazba mezi vzděláváním a vyšší zaměstnaností. Při současně velmi nízké míře nezaměstnanosti je nezaměstnané osoby nutné spíš motivovat než vzdělávat. Plánovaná náplň projektu však reaguje na potřeby CS a má potenciál omezit dopady problému na CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Aktivity jsou popsány dobře. KA pokrývají většinu vzdělávacích potřeb CS a je správně zařazena aktivita poskytující pracovní příležitosti účastníkům projektu. Lépe by měla být popsána vazba mezi aktivitami ve smyslu časovém. Žadatel nedoložil harmonogram projektu a není tedy jasné, jak budou v průběhu 24 měsíců realizovány tři bloky vzdělávání. Není dále jasné, jestli bude vybrána celá skupina účastníků hned na začátku realizace projektu, nebo zda bude nábor probíhat "ve vlnách". Pro motivaci CS je vhodné, aby možnost zaměstnání následovala hned po ukončení vzdělávání. Tento mechanismus není v žádosti popsán. Lépe by měly být popsány i časové a věcné vazby mezi jednotlivými aktivitami. Žadatel uvádí náplň práce členů RT i kvalifikační požadavky na ně kladené. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotě indikátoru 60000.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Výběrová komise doporučuje realizaci projektu za těchto podmínek:

"Rozpočet obsahuje nedostatky v kap. 1.1.3.2 související s chybným počtem jednotek, které musí odpovídat výši úvazku RT. Realizační tým bude zapojen v rozsahu 0,5 úvazku, proto Výběrová komise navrhuje krácení na počet jednotek 0,5, a to takto:

Pol. 1.1.3.2.1.1 - krácení na 0,5 jednotek, tedy na konečných 2 500 Kč.

Pol. 1.1.3.2.2.1 - krácení na 0,5 jednotek, tedy na konečných 8 500 Kč.

Pol. 1.1.3.2.2.2 - krácení na 0,5 jednotek, tedy na konečných 1 500 Kč.

Pol. 1.1.3.2.1.2 spadá do NN, takže navrhuji její krácení v celém rozsahu na konečných 0 Kč."

Bodový zisk	92,50
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Petr Jelínek	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Jirků	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Irena Krčilová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. František Novák	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Zdeněk Vaněk	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Koubek	Podpis:		Pro

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	Společnost pro rozvoj Humpolecka, z.s.
číslo SCLLD	CLLD 16 01 086
Číslo výzvy MAS	679/03_16_047/CLLD_16_01_086
Alokace výzvy MAS	2 189 850,00
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	28.3.2019
Čas jednání	16:00
Místo jednání	Hradská 285, 396 01 Humpolec
Seznam účastníků	Petr Jelínek, Miroslav Jirků, Mgr. Irena Krčilová, Ing. František Novák, Mgr. Zdeněk Vaněk, Jiří Koubek

Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010474	Zpátky ve hře v MAS Humpolecko	Attavena, o.p.s.	o. p. s.	98,75	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení	2 176 900,00
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010481	Vzděláváním k vyšším kompetencím na Humpolecku	ŠEDOÁ clean service - Humpolecko, z.ú.	z.ú.	92,5	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	2 182 812,50

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Petr Jelínek	NNO	
Miroslav Jirků	obce	
Mgr. Irena Krčilová	fyzické osoby	
Ing. František Novák	podnikatelé	
Mgr. Zdeněk Vaněk	obce	
Jiří Koubek	NNO	

Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	679/03_16_047/CLLD_16_01_086
Datum jednání	28.3.2019
Čas jednání	16:00
Místo jednání	Hradská 285, 396 01 Humpolec
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	3.12.2018
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://humpolecko.cz/zapisy-z-jednani

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Petr Jelínek	Sbor dobrovolných hasičů Píšť	soukromý	
Miroslav Jirků	Obec Jiřice	veřejný	
Mgr. Irena Krčilová	Fyzická osoba Irena Krčilová	soukromý	
Ing. František Novák	ZOD Hořice	soukromý	
Mgr. Zdeněk Vaněk	Obec Senožaty	veřejný	
Jiří Koubek	Čtveráci z.s.	soukromý	